

Ma.ak 020

Verslag Ma.ak020 tafel democratisering 6 juni 2019 Freedom Lab

Aanwezig: Jasper Etten, Badia Bentayeb, Ellen Weers, Bob Kassenaar, Jurgen Hogedoorn, Machteld Combé, Michel Vogler, Sandra Bos, Jeroen van Berkel, Frank van Dorp, Tanja den Broeder
Uit de inleidende Presentatie (plus enkele aanvullingen ter plekke gedaan)

'Hoofdpunten' uit de Ma.aktafels (tot 05-06-2019)

- Vertrouwen
- Mandaat
- Waardebepaling (andere dan geldwaarden)
- Lokale organisatie (nabijheid)
- Verdeling en overheveling financiën
- Vormen van besluitvorming
 - representatie door verkiezing
 - representatie door loting
 - directe vormen via referenda (op basis van alternatieve voorstellen)
 - consentmethodiek (sociocratische methode)
- Gedeelde kennis
- Gelijkwaardige omgeving / tafels
- Juridische bedding van afspraken en spelregels
NB Niet alles hoeft in juridische vorm gegoten te worden, afspraken kunnen ook in andere vorm worden vastgelegd → convenanten)



NB De 100 puntenlijst vergt net zoveel inzet van de stad en de inwoners als van de gemeenteambtenaren en bestuurders. Het mag (en zal) overigens ook schuren.

Spanningen, krachtenvelden, hoe het nu is <-> hoe het gaat worden

<u>HUIDIG</u>	<u>TOEKOMST</u>
✓ centraal	lokaal
✓ centralisatie	decentralisatie
✓ eenmalig	blijvend
✓ waardering	honorering
✓ primaat representatieve democratie	participatieve democratie
✓ bepaling door overheid / beoordeling	gezamenlijke bepaling / beoordeling
✓ afscherming	transparantie
✓ rechtszekerheid	maatwerk
✓ risico mijden	fouten mogen maken
✓ efficiëntie	democratische betrokkenheid
✓ systeem	leefwereld
<i>tempo / bepalend / excell</i>	<i>respect / begrip / agile / beweeglijkheid</i>
✓ projectmatig	structureel
✓ vragen ('handje ophouden')	stellen ('weg met het handje ophouden')

NB Dit College heeft de grote pech dat ze veel willen, maar tegelijkertijd met een erfenis zitten van het vorige College door de veranderingen in de stadsdeelradenstructuur, waardoor ze te maken hebben met een grote mate van centralisering.

Uitgangspunten / doelen

- ✓ Vertrouwen
- ✓ Zo laag mogelijk organiseren en beslissen (subsidiariteit)
- ✓ Gelijkwaardigheid
- ✓ Herverdelen middelen
- ✓ Amsterdams burgerschap (iedereen is mede eigenaar)

.....
.....

Voorwaarden

- ✓ Andere manier van werken
- ✓ Transparant
- ✓ Inclusief
- ✓ Meer mandaat voor professional, eigenaar van kennis
- ✓ Erkennen dat iedereen is drager van kennis, kunde, betrokkenheid en belang

.....
.....

Afspraken

- 22 gebieden indelen (of meer)
- representatie in die 22 buurten (kan variëren: buurtraad, burgerjury, burgerpanels).
- 2% Amsterdams budget beschikbaar voor participatief budget = 120 miljoen (*budget van 88 miljoen (4 miljoen per buurt), te verdelen door buurtbegroten / budgetmonitoring / bewonersgroepen) en 32 miljoen stedelijk*)

- loting op beleidsthema's (van begin tot eind, van agenderen tot besluiten)
- experimenten met consentmethodiek (van begin tot eind)
- verbeteren referendumtool
- instellen werkgroep innovatieve besluitvorming
- draagvlakpeiling bij elk nieuw beleid
- subsidiariteit vastleggen

.....

Termijnen waarop afspraken uit Ma.ak020 in werking (kunnen /moeten) treden

Korte termijn	→ morgen	→ budget 2020
Middellange termijn	→ volgend jaar	→ budget 2021
Lange termijn	→ over twee jaar	→ budget 2022 ev

Aanvullingen uit de groepen:

1. Tussentijdse en wederzijdse verantwoording afleggen door bewoners en bestuurders. (Check voorbeeld Uganda)
2. Een nieuw ontwerp, een variant van de huidige gebiedscyclus, bestaat uit drie lagen:
 - 1) De uitdagingen, elk jaar en altijd online beschikbaar
 - 2) De vertaling naar prioriteiten, bepaalt door bewoners. Op gebiedsniveau maar dan meer dan de huidige 22 gebieden. Ongeveer 30-35 gebieden.
 - 3) Dan vertalen naar projecten met bijbehorende keuzes. De regie hierop hoeft niet perse bij het gebiedsteam te zitten. Beste lijkt zelfs een soort regiegroep te creëren met daarin een vertegenwoordiging van ambtenaren, bewoners en partners.
3. Een set waarden
 Democratie in Gebiedsontwikkeling: vanaf punt 0 doen, de opgave centraal stellen en gedeeld eigenaarschap laten zijn.
 Deel van de opbrengst van gebiedsontwikkeling besteden aan een aangrenzend wijk, dorp, stad.
 Methode a la Werkbank in Antwerpen met een mandaat in de raad, oftewel wat zij aanleveren is een hamerstuk in de raad. Rondom een vraagstuk een groep stakeholders formeren.
 Incidenteel en structureel begroten, de maatschappij houdt niet ineens op dus je kunt er niet incidenteel voor begroten.
4. De oprichtingsakte voor een governance commissie, a la CVC (Centrale Verkeerscommissie) moet er komen (NB CVC kan op van veiligheid beslissen over wel of niet doen van infrastructurele ingrepen. Als zij geen goedkeuring geven, gebeurt het ook niet). Check welke bepaling (mandaat) daar achter zit en gebruik dit eventueel voor de AAA)
5. Maak een toolbox om de maatschappelijke waarde te meten (zie andere voorbeelden).
6. Bewoners moeten eigen bewonersorganisaties kunnen kiezen, laat het verschil er zijn, niet uniformeren voor de hele stad, tenzij de bewoners dat willen.
7. Bij gebiedsontwikkeling de opbrengsten terug laten vloeien naar de omliggende buurt(en) die de last ervaren of het extraatje goed kunnen gebruiken. Voorstel: 10%.
 Dit laten opnemen in de Grex.

8. Met alle Amsterdammers bepalen waar er gebouwd gaat worden.
9. Eerlijk verdelen van omstreden voorzieningen, a la Nimby carrousel in 1992